



Ankestyrelsens brev til Region  
Syddanmark

## Henvendelse vedrørende Region Syddanmark om aktindsigt

25. september  
2018

Region Syddanmark har den 30. august 2018 indbragt [A]s klage over regionens afgørelse af 27. august 2018 for Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Regionen har meddelt borgeren delvist afslag på aktindsigt i sagen om Barack Obamas besøg.

Tel +45 3341 1200

### Resumé

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

#### Undtagelsen af tre interne dokumenter

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark som udgangspunkt har været berettiget til at undtage de interne dokumenter efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Det er dog Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmarks henvisning til, hvor der findes oplysninger, som er undladt ekstraheret, ikke er tilstrækkelig præcis.

Dermed er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke truffet en lovlig afgørelse om, at oplysningerne kan undtages fra ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2.

#### Undtagelsen af oplysninger om drift-eller forretningsforhold m.v.

Det er efter Ankestyrelsens opfattelse ikke i den konkrete sag tale om oplysninger om drifts- eller forretningsforhold, der af konkurrerende virksomheder kan udnyttes til skade for [B].

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at meddele afslag på aktindsigt i oplysninger om de ydelser, som regionen ville få stillet til rådighed, samt oplysninger om [B]s andre samarbejdspartnere.

Region Syddanmark anmodes derfor om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til borgerens anmodning om aktindsigt.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

Det fremgår af sagens akter, at borgeren den 26. august 2018 har anmodet Region Syddanmark om aktindsigt i blandt andet følgende:

” [...] korrespondance, telefonnotater og mødereferater, De måtte have haft med [B] og Kolding Kommune samt disses repræsentanter i forbindelse med det forestående besøg af Barack Obama – herunder ansøgninger[...]”

Ved afgørelse af 27. august 2018 har regionen meddelt borgeren delvist afslag på aktindsigt i sagen med henvisning til følgende:

”[...] De 3 interne dokumenter, der er undtaget, er dokumenterne med løbenr. 525429, 520688 og 536983.

Det følger af offentlighedslovens § 23 at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter. Regionen har på den baggrund undtaget 3 dokumenter, som er dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående, jf. § 23, stk. 1, nr. 1.

Regionen har vurderet, om der er oplysninger i de interne dokumenter, som skal ekstraheres efter offentlighedslovens § 28 og § 29. Det er regionens opfattelse, at de oplysninger i de interne dokumenter, som er ekstraheringspligtige fremgår af de øvrige dokumenter, som der gives aktindsigt i, jf. § 28, stk. 2, nr. 2. Det er desuden regionens opfattelse, at der ikke i dokumenterne indgår oplysninger efter offentlighedslovens § 29.

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign, for så vidt det er af væsentlig

økonomisk betydning for den person eller virksomhed oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Foreningen [B] har oplyst, at offentliggørelse af oplysninger om de ydelser, som regionen ville få stillet til rådighed, samt oplysninger om andre samarbejdspartnere vil forringe foreningens mulighed for at finde yderligere finansiering til afholdelse af arrangementet. Ifølge kontrakten som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for den amerikanske præsident, skal der være fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten, herunder økonomi. En offentliggørelse af ydelser, der ville blive stillet til rådighed for Region Syddanmark, vil derfor kunne medføre en aflysning af arrangementet med begrundelse i et kontraktbrud. En aflysning vil efterlade foreningen [B] med et stort økonomisk tab.

Det er Region Syddanmarks vurdering, at de pågældende oplysninger er oplysninger om drifts- og forretningsforhold, da regionen finder, at der er tale om kontraktvilkår.

Region Syddanmark finder desuden, at det konkret er af væsentlig økonomisk betydning for Foreningen [B] at oplysningerne ikke offentliggøres. Region Syddanmark har i den forbindelse lagt vægt på, at foreningen har oplyst at videregivelse af oplysningerne kan medføre en aflysning af arrangementet og derved et økonomisk tab for foreningen [...]”

Regionen har desuden meddelt afslag på meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14.

Region Syddanmark har ved sagens indbringelse for Ankestyrelsen supplerede oplyst, at regionen har vurderet, at de undtagne interne dokumenter ikke er omfattet af offentlighedslovens § 26 om interne dokumenter i endelig form, hvorfor regionen har fastholdt, at de er undtaget fra aktindsigt. Regionen har i øvrigt fastholdt sin afgørelse af 27. august 2018.

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører i medfør af regionslovens § 30 tilsynet med regionerne. Det fremgår af regionslovens § 31, at lov om kommunernes styrelse kapitel VI og VII (§§ 47-56) om tilsynet med kommunerne finder tilsvarende anvendelse for Ankestyrelsens tilsyn med regionerne.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

### **Ankestyrelsens udtalelse**

#### Hjemmelsgrundlaget:

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2, (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

#### *Interne dokumenter der er undtaget fra aktindsigt*

Udgangspunktet om retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 7, modificeres af undtagelsesreglerne i offentlighedslovens § 23, stk. 1, hvorefter interne dokumenter ikke er omfattet af retten til aktindsigt.

Offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, har følgende ordlyd:

“§ 23. Retten til aktindsigt omfatter ikke interne dokumenter. Som interne dokumenter anses  
1) dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående,  
[...]”

Det følger af forarbejderne til bestemmelserne i § 23, stk. 1, nr. 1-3, at de har til formål at sikre en beskyttelse af forvaltningsmyndighedernes interne og politiske beslutningsproces samt de forskellige stadier af disse processer. Bestemmelserne har endvidere til formål at sikre en beskyttelse af de offentligt ansattes arbejdsvilkår, så de sikres adgang til på en fri og formløs måde at foretage deres overvejelser og udføre forberedende arbejde, uden det pres en eventuel senere offentliggørelse af ufærdige eller foreløbige overvejelser kan udgøre, jf. de specielle bemærkninger til § 23 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, og betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 16, pkt. 6.1.1.

Det fremgår af § 23, stk. 1, nr. 1, i sammenhæng med stk. 2, at dokumenter, der udarbejdes af en myndighed, og som ikke afgives til udenforstående, har karakter af interne dokumenter. Det følger af lovens forarbejder, at et dokument, der udveksles mellem forskellige enheder

inden for samme myndighed ("intern" afgivelse), betragtes som et internt dokument, mens udveksling mellem to forskellige myndigheder ("ekstern" afgivelse) indebærer, at dokumentet som udgangspunkt mister sin interne karakter. I lovens forarbejder bemærkes det endvidere, at brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre organer eller mellem disse organer indbyrdes betragtes som intern. Ankestyrelsen henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, under de specielle bemærkninger til § 23, og til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 16, afsnit 2.3 og afsnit 6.1.5.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark som udgangspunkt har været berettiget til at undtage de interne dokumenter efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på kommunens oplysninger om, at akterne ikke er afgivet til udenforstående.

#### *Interne dokumenter i endelig form der er omfattet af aktindsigt*

Adgangen til at undtage interne dokumenter fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, modificeres af offentlighedslovens § 26, hvorefter visse interne dokumenter der foreligger i endelig form, er omfattet af retten til aktindsigt.

Offentlighedslovens § 26 har følgende ordlyd:

"§ 26. Retten til aktindsigt omfatter uanset § 23, stk. 1, interne dokumenter, som foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af den endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som der har været pligt til at notere efter § 13,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder,
- 4) dokumenterne indeholder generelle retningslinjer for behandlingen af bestemte sagstyper eller
- 5) dokumenterne indeholder en systematiseret gengivelse af praksis på bestemte sagsområder.

Det følger af lovens forarbejder, at baggrunden for bestemmelsen er, at de hensyn der ligger bag § 23, stk. 1, - hensynet til navnlig embedsværkets arbejdsvilkår og hensynet til myndighedernes interne

beslutningsproces - ikke taler for, at de i bestemmelsen angivne typer af dokumenter, uanset deres interne karakter, undtages fra aktindsigt.

Ifølge lovens forarbejder er det en betingelse, at dokumentet foreligger i endelig form, og at det er udarbejdet som et selvstændigt dokument. Dokumentet vil dog kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens almindelige regler. Ankestyrelsen henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, de specielle bemærkninger til § 26.

Ankestyrelsen er enig med Region Syddanmark i, at de omhandlede interne dokumenter ikke er omfattet af offentlighedslovens § 26.

#### *Pligten til at ekstrahere oplysninger i interne dokumenter*

Selvom et internt dokument kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, skal der – efter lovens almindelige regler – meddeles indsigt i visse oplysninger i det undtagne dokument (den såkaldte ekstraheringspligt), jf. § 28, stk. 1. Det gælder således oplysninger om en sags *faktiske grundlag* samt *eksterne faglige vurderinger*, i det omfang oplysningerne eller vurderingerne er relevante for sagen.

Offentlighedslovens § 28 har følgende ordlyd:

”§ 28. Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, omfatter uanset disse bestemmelser oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det samme gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.  
Stk. 2. Stk. 1 gælder ikke, i det omfang  
1) [...]  
2) de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller  
3) oplysningerne er offentligt tilgængelige. ”

Af de almindelige bemærkninger til § 28, stk. 2, nr. 1-3, fremgår bl.a. følgende, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013:

”4.16.1.3. Offentlighedskommissionen foreslår i øvrigt, at der – som noget nyt – indsættes bestemmelser i offentlighedsloven om, at forvaltningsmyndighederne skal kunne gøre undtagelse fra ekstraheringsbestemmelserne, hvis ekstrahering vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt

ressourceforbrug, eller hvis den pågældende oplysning fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten eller er offentligt tilgængelig, jf. lovudkastets § 28, stk. 2, og § 29, stk. 2.

Offentlighedskommissionen har i den forbindelse henvist til dels den meget betydelige ressourcebelastning, som behandling af aktindsigtsbegæring efter omstændighederne kan indebære for myndighederne, dels at det allerede af forarbejderne til den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1, følger, at ekstraheringspligten ikke gælder i de tilfælde, hvor oplysningerne fremgår af andre, offentligt tilgængelige dokumenter i sagen. Kommissionen finder i forlængelse heraf, at der ikke skal foretages ekstrahering, hvis oplysningerne er offentligt tilgængelige. Herved tænkes der navnlig på, at de pågældende oplysninger er tilgængelige for offentligheden via forvaltningsmyndighedens hjemmeside.”

Ankestyrelsen har forstået Region Syddanmarks afgørelse af 27. august 2018 således, at det er regionens opfattelse, at de interne dokumenter indeholder oplysninger, der er omfattet af ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 28, stk. 1, men at regionen har undladt at ekstrahere oplysningerne med henvisning til, at de fremgår af de øvrige dokumenter, der er givet aktindsigt i, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2.

Såfremt de ekstraheringspligtige oplysninger i de omhandlede dokumenter er offentlige tilgængelige eller de pågældende oplysninger fremgår af andre akter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, er der efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2 og nr. 3 ikke pligt til ekstrahering.

I FOB 2015-59 har Folketingets Ombudsmand behandlet spørgsmålet om, hvor præcist myndighederne – når de anvender offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3 – skal angive det sted, hvor de pågældende oplysninger er offentlige tilgængelige.

Ombudsmanden har udtalt, at offentlighedsloven § 28, stk. 2, nr. 3, må fortolkes sådan, at henvisningen til det sted, hvor en oplysning, som i medfør af bestemmelsen ikke ekstraheres, er offentlig tilgængelig, skal være så præcis, at den, der har søgt aktindsigt, kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger myndigheden har undladt at ekstrahere. I den konkrete sag var en henvisning til, at oplysningerne kunne findes i dokumenter på henholdsvis 1 ½ side, 3 ½ side og 27 sider, efter ombudsmandens opfattelse ikke strækkelig præcis, da den aktindsigtsøgende ikke ved denne henvisning kunne konstatere, hvilke konkrete oplys-

ninger myndigheden havde undladt at ekstrahere. Myndigheden burde efter ombudsmandens opfattelse have henvist til de sider og afsnit, som oplysningerne indgik i.

Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmarks henvisning til, hvor der findes oplysninger, som er undladt ekstraheret, ikke er tilstrækkelig præcis. Ankestyrelsen har lagt vægt på, at regionen blot har henvist til, at oplysningerne findes i nogle ikke nærmere angivne udeliveredede dokumenter, herunder at der ikke er henvist til, hvor oplysningerne findes i dokumenterne.

Dermed er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke ved afgørelsen af 27. august 2018 truffet en lovlige afgørelse om, at oplysningerne kan undtages fra ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2.

Region Syddanmark anmodes på den baggrund om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til borgerens anmodning om aktindsigt i de interne dokumenter.

*Undtagelse af oplysninger om drifts- eller forretningsforhold m.v.*

Region Syddanmark har i afgørelsen af 28. august 2018 endvidere undtaget oplysninger om de ydelser, som regionen ville få stillet til rådighed, samt oplysninger om foreningens andre samarbejdspartnere fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om [...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”

I de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen fremgår blandt andet:

”Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der



er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Forvaltningsmyndighederne bør dog – som hidtil – *indhente en udtalelse* fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.”

I Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 706, er det oplyst, at bestemmelsen tilsigter at undtage oplysninger om konkurrencerelaterede erhvervsforhold fra retten til aktindsigt, og at beskyttelsesinteressen således er erhvervsmæssige interesser.

Det er endvidere anført:

“Det er ikke præciseret i forarbejderne, hvad der skal forstås ved det nævnte udtryk, og efter kommissionens opfattelse er det heller ikke muligt udtømmende eller blot nogenlunde dækkende at fastlægge, hvilke oplysninger der skal være omfattet af udtrykket. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om virksomhedens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation.

I ovennævnte betænkning, side 652, er det videre anført, at bestemmelsen i den dagældende offentlighedslovs § 12, stk. 1, nr. 2, blandt andet har været anvendt i sager, hvor offentlige myndigheder indgår kontrakter med private virksomheder, og hvor der søges aktindsigt hos myndigheden i oplysninger om det pågældende kontraktforhold.

I Offentlighed i forvaltningen af Jon Andersen, 1. udgave, 2013, side 264, er det i tilknytning til denne opregning af forhold omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, anført, at det heraf er tydeligt, at formålet er at værne om oplysninger, som vedrører virksomhedens konkurrencemæssige situation. Det fremgår videre side 267, at oplysninger, som vedrører en virksomheds forhold, men som ikke angår virksomhedens drift, organisation eller konkurrencemæssige situation i øvrigt, ikke kan undtages i henhold til § 30, nr. 2, herunder at dette også gælder oplysninger, som kan skade virksomhedens omdømme og dermed også dens indtjeningsmuligheder, jf. tilsvarende i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, 529.

Vedrørende betingelsen om, at myndigheden foretager en konkret vurdering af eventuel risiko for økonomisk skade, er det i betænkningen, side 653, anført:

“Kravet om, at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at myndigheden må foretage en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, der er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet [...]”

I Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 530, er følgende blandt andet anført om fortolkningen af formodningsreglen:

“Det må antages, at reglen skal ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold mv. omfattet af § 30, nr. 2, rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed økonomisk skade. Derfor anføres det også i de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, jf. pkt. 8 nedenfor, at myndigheden bør indhente en udtalelse fra vedkommende virksomhed mv. I de tilfælde, hvor virksomheden giver udtryk for, at en udlevering vil påføre

konkrete skadevirkninger for virksomhedens økonomi, og begrunder dette, må formodningsreglen indebære, at myndigheden normalt ikke behøver yderligere dokumentation for, at betingelserne for at begrænse aktindsigten efter § 30, nr. 2, er opfyldt.

[...]

Det skal dog samtidig bemærkes, at formodningsreglen ikke ændrer ved, at myndigheden (for en principiel betragtning) fortsat skal foretage en konkret vurdering af om udleveringen vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden navnlig et økonomisk tab af nogen betydning, jf. også de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2. Kravet om den konkrete vurdering indebærer, at en generel gengivelse af hensynet til konkurrencemæssige forhold på det pågældende område, den blotte gengivelse af bestemmelsens ordlyd, jf. FOB 2001, side 281, eller en generel vurdering af risikoen for tab, jf. f.eks. FOB 2007, side 315, ikke i sig selv er nok til at meddele afslag på aktindsigt. Det må formentlig kræves, at myndigheden navnlig i lyset af virksomhedens udtalelse – og i tvivlstilfælde i lyset af "forretningsoplysningernes" karakter sammenholdt med bl.a. konkurrencesituationen på det pågældende område – konkret vurderer (eller angiver) hvilke økonomiske skadevirkninger der vil indtræde, jf. princippet i FOB 1997, side 105".

At en myndighed konkret skal angive, hvilke økonomiske skadevirkninger, der vil indtræde som følge af aktindsigt, fremgår desuden af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 13. juni 2014 i FOB 2014-17. I denne sag havde Finansministeriet givet afslag på aktindsigt i et dokument vedrørende den danske stats salg af aktier i DONG Energy A/S. I afgørelsen havde ministeriet ikke konkret anført, hvori det påståede økonomiske tab for DONG Energy A/S bestod, og hvordan det ville indtræde som følgevirkning af, at anmodningen om aktindsigt blev imødekommet. Ministeriet havde desuden ikke indhentet en udtalelse fra virksomheden, der kunne belyse den skadevirkning, ministeriet sigtede til. Da ministeriet i øvrigt ikke havde forholdt sig til vigtige oplysninger i sagen, var det Ombudsmandens samlede opfattelse, at betingelserne for at undtage oplysninger efter § 30, nr. 2, ikke var opfyldt. Dette gjaldt uanset formodningsreglen.

Det kan supplerende tilføjes, at det fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 509, at et

diskretionstilsagn ikke kan ændre ved vurderingen af, om oplysninger er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 1. I lighed hermed kan der ikke ske en udvidelse af adgangen til at afslå aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, ved diskretionstilsagn, kontraktvilkår eller accept af diskretionsforbehold, jf. Offentlighed i forvaltningen af Jon Andersen, 1. udgave, 2013, side 271, Offentlighedsloven med kommentarer af John Vogter, 3. udgave, 1998, side 215, samt FOB 2009 9-1.

Det er efter Ankestyrelsens opfattelse ikke i den konkrete sag tale om oplysninger om drifts- eller forretningsforhold, der af konkurrerende virksomheder kan udnyttes til skade for [B].

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at [B] har oplyst, at det er et krav om fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten med repræsentanter for Barack Obama, der er af afgørende betydning for foreningen, idet en offentliggørelse af oplysningerne vil kunne føre til aflysning af arrangementet på grund af kontraktbrud.

Offentlighedslovens § 30, nr. 2, kan efter Ankestyrelsens opfattelse ikke antages at omfatte den interesse og økonomiske betydning, der for [B] er forbundet med at kunne honorere et krav om fortrolighed, der herved får karakter af et diskretionstilsagn i forhold til den part foreningen har indgået kontrakten med.

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at meddele afslag på aktindsigt i oplysninger om de ydelser, som regionen ville få stillet til rådighed, samt oplysninger om [B]s andre samarbejdspartnere.

Ankestyrelsen skal derfor også på denne baggrund anmode Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til [A]s anmodning om aktindsigt i de undtagne oplysninger.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til [A].

Udtalelsen vil blive offentliggjort på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Line Mussegaard Christensen